"AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE, ORDINARIA E COATTIVA, DEL CANONE PATRIMONIALE ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E PUBBLICHE AFFISSIONI PER IL PERIODO 01/01/2024 – 31/12/2028." CUI: 00232420331202300001 - CIG: A03068DEC4.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL

01.02.2024

L'anno 2024, il giorno 1 (uno) del mese di febbraio,

PREMESSO CHE

- con decisione a contrarre n. 999 del 21.11.2023, la Responsabile del Settore Economico Finanziario del Comune di Castel San Giovanni (PC), ha disposto di indire una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria per l'"AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE, ORDINARIA E COATTIVA, DEL CANONE PATRIMONIALE ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E PUBBLICHE AFFISSIONI PER IL PERIODO 01/01/2024 – 31/12/2028", avente un valore complessivo stimato della concessione pari ad € 143.320,76 (IVA esclusa) comprensivo dell'opzione di proroga semestrale, stimata in € 13.029,16, affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 19 del 17.01.2022 del Registro Scritture Private della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione sono stati approvati gli schemi di avviso di manifestazione di interesse e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- al fine di favorire la massima trasparenza, tempestività, pubblicità e libera concorrenza non si sarebbe proceduto ad alcuna selezione degli operatori economici, e coloro che erano in possesso dei requisiti individuati nella *lex specialis* di gara potevano depositare la propria offerta;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108 del D.lgs. 36/2023;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato in data 23.11.2023 sulla piattaforma telematica SATER, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione "S.U.A. Stazione Unica Appaltante", sottosezione "Bandi SUA", e su SITAR-ER e, in data 24.11.2023, sul sito web del Comune di Castel San Giovanni, all'apposita sezione "Amministrazione Trasparente";
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 12.12.2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- con nota di registro SATER n. PI371656-23 del 13.12.2023, il seggio di gara comunicava agli operatori che la seduta di gara prevista per le ore 09:30 del 13.12.2023 veniva posticipata alle ore 09:30 del 14.12.2023, a causa di sopravvenuti impegni della responsabile della fase di affidamento;
- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono state depositate sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 5 offerte da parte dei seguenti operatori economici:
    1. ETRURIA SERVIZI S.R.L., con sede legale in via GIORDANIA n. 183 - Grosseto (GR) - C.F./P. IVA 01155680539;
    2. S.T.E.P. S.R.L., con sede legale in via Antonio Gramsci n. 28 - Sorso (SS) - C.F./P. IVA 02104860909;

3. M.T. S.P.A., con sede legale in via del Carpino n. 8 - Santarcangelo di Romagna (RM) - C.F. 06907290156, P.IVA 02638260402;
4. ABACO S.P.A., con sede legale in Via F.lli Cervi n. 6 - Padova (PD) - C.F./P. IVA 02391510266;
5. LABCONSULENZE S.R.L., con sede legale in via Angelo Brunetti n. 60 - Roma (RM) - e sede operativa in Via Petrozza n. 4,- Montalto Uffugo (CS) - C.F./P. IVA 03033940788.

- in data 14.12.2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, nella quale all'esito delle operazioni di esame e di verifica della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici concorrenti si è reso necessario attivare il subprocedimento di soccorso istruttorio di cui all'art. 101 del D.lgs. 36/2023 nei confronti dall'impresa concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." per le motivazioni riportate nel verbale della seduta medesima, cui si rimanda, comunicato all'operatore con nota di registro SATER n. PI381003-23 del 20.12.2023;
- con nota di registro SATER n. PI021375-24 del 23.01.2024, il seggio di gara comunicava agli operatori economici la data e l'ora di svolgimento della seduta per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- in seguito all'esame della documentazione fornita nell'ambito del sub procedimento di soccorso istruttorio, e delle successive comunicazioni intercorse con l'operatore economico, di cui si dà atto nel verbale di gara della seduta pubblica del 24.01.2024, cui si rimanda, l'operatore economico "LABCONSULENZE S.R.L." è stato ammesso – nel corso della seduta pubblica del 24 gennaio 2024 - al prosieguo della procedura di gara;
- con determina della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n. 113 del 29.01.2024 tutti e cinque gli operatori economici concorrenti sono stati dichiarati ammessi all'esito delle operazioni di verifica della documentazione amministrativa;
- con provvedimento n. 102 del 26.01.2024 della Stazione Unica Appaltante è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte ex art. 93 del D. Lgs. n. 36/2023;
- con nota di registro SATER n. PI025815-24 del 26.01.2024, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 14.12.2023;
- con nota di registro SATER n. PI028074-24 del 29.01.2024, 23, è stato trasmesso il provvedimento di nomina della Commissione giudicatrice di cui sopra e si è data notizia della data e ora della seduta pubblica convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, unitamente alla data della presente seduta riservata per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica;
- in data 31.01.2024 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- durante l'esame della documentazione relativa alle offerte tecniche la Commissione giudicatrice ha rilevato che l'operatore economico "ETRURIA SERVIZI S.R.L." ha caricato sul portale telematico "SATER" nello spazio relativo ai segreti tecnici il file denominato "Articoli", dove sono stati inseriti la percentuale di sconto offerta, gli oneri aziendali di sicurezza e i costi di manodopera stimati;
- con nota di registro SATER n. PI031757-24 del 31.01.2024 il seggio di gara comunicava agli operatori economici la data e l'ora di svolgimento della seduta per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- in data 01.02.2024 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, durante la quale l'offerta dell'operatore economico "ETRURIA SERVIZI S.R.L." è stata esclusa dal prosieguo della gara;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in collegamento da remoto, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. 36/2023 con Determinazione n. 102 del 26.01.2024 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza e così costituita:

- Cinzia Chiodaroli – Responsabile del Settore Economico Finanziario del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di presidente;
- Elisa Marazzi – Istruttore direttivo tecnico del Settore V – Lavori Pubblici del Comune di Castel San

Giovanni (PC), in veste di componente esperto;

- Alessia Molinari – Istruttore amministrativo del Settore Economico Finanziario - Ufficio Tributi del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di componente esperto;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla Dott.ssa Sara Bravi, dipendente dell'Ufficio di staff "Bilancio, Patrimonio, Acquisti" della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (18 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

Tabella dei criteri discrezionali (D) di valutazione dell'offerta tecnica

CRITERI DI VALUTAZIONE	SUBCRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUIBILE
1) ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO		**55 PUNTI**
	1.1 QUALITA' DEL PROGETTO – MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso**, all'interno della propria Relazione, le modalità di organizzazione e gestione del servizio indicando, ubicazione dell'ufficio di recapito, giorni e orari di ricevimento del pubblico, le modalità per agevolare la fruibilità dei servizi da parte dell'utenza, l'interconnessione con gli uffici comunali, la semplificazione degli adempimenti da parte dell'utenza. Modalità di gestione del front office e rapporti con l'utenza. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità e dell'efficacia della proposta presentata nell'assicurare, oltre ad un'ottimale gestione del servizio, anche la trasparenza delle operazioni e la semplificazione delle procedure adottate.	**D** Massimo 15 punti
	1.2 QUALITA' DEL PROGETTO – SERVIZIO DI ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso,** all'interno della propria Relazione, l'organizzazione e le procedure utilizzate per l'accertamento e la riscossione del canone unico, per il recupero delle informazioni e l'aggiornamento/popolazione delle banche dati, evidenziandone gli aspetti innovativi e le tempistiche. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità e dell'efficacia della proposta presentata nell'assicurare, oltre ad un'ottimale gestione del servizio, anche la trasparenza delle operazioni e la semplificazione delle procedure adottate.	**D** Massimo 15 punti

	1.3 QUALITA' DEL PROGETTO – SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso,** all'interno della propria Relazione, l'organizzazione, le procedure e gli strumenti utilizzati per la riscossione coattiva del canone unico nonché la gestione dei contenziosi, evidenziando in particolare le modalità di rendicontazione e i tempi di evasione delle istanze. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità e dell'efficacia della proposta presentata nell'assicurare, oltre ad un'ottimale gestione del servizio, anche la trasparenza delle operazioni e la semplificazione delle procedure adottate.	**D** Massimo 15 punti
	1.4 QUALITA' DEL PROGETTO – CENSIMENTO E RILEVAZIONE DEI CESPITI SOGGETTI A TASSAZIONE Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso**, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate per l'individuazione dei cespiti soggetti a tassazione locale in particolare: • modalità e tempistica della ricognizione straordinaria dei mezzi pubblicitari permanenti prevista nel capitolato d'oneri, al massimo entro 9 mesi dall'aggiudicazione definitiva; • modalità e tempistica della ricognizione annuale dei mezzi pubblicitari permanenti prevista nel capitolato d'oneri; • modalità e tempistica della ricognizione degli impianti delle pubbliche affissioni, entro 6 mesi dall'aggiudicazione definitiva della concessione prevista nel capitolato d'oneri. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità e dell'efficacia della proposta presentata nell'assicurare, oltre ad un'ottimale gestione del servizio, anche la trasparenza delle operazioni e la semplificazione delle procedure adottate.	**D** Massimo 10 punti
2) PERSONALE		**5 PUNTI**
	2.1 ORGANIGRAMMA DEL PERSONALE Il concorrente deve indicare in modo tabellare l'organigramma del personale impiegato nell'esecuzione del servizio, da cui risulti: 1) il numero di risorse impiegate; 2) le funzioni e i compiti attribuiti a ciascuna risorsa; 3) le qualifiche e l'esperienza possedute da ciascuna risorsa (senza alcuna indicazione di nominativi). Nell'attribuzione del punteggio verranno privilegiate le soluzioni che consentano un'efficace esecuzione del servizio, dando preferenza a quelle offerte che prevedano una ripartizione equilibrata (ma comunque realistica) delle attività previste dalla concessione e assicurino la presenza di personale qualificato.	**D** Massimo 5 punti

3) STRUMENTI INFORMATICI UTILIZZATI		**10 PUNTI**
	3.1 STRUMENTI INFORMATICI UTILIZZATI Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e dettagliato**, all'interno della propria relazione, gli strumenti informatici utilizzati, evidenziandone i punti di forza quali la funzionalità, la versatilità, l'accessibilità e l'interattività. A tal fine, il concorrente dovrà indicare: • la varietà dei canali informativi con gli utenti e modalità telematiche di gestione delle posizioni (sito internet, area riservata, posta elettronica certificata, ecc.); • la possibilità per i contribuenti di visualizzare la propria posizione completa ed aggiornata tramite sito web; • gli applicativi resi disponibili al Comune (in sola consultazione) delle loro funzionalità e delle modalità di funzionamento, delle possibili estrapolazioni dei dati in formato aperto; • le modalità di fornitura dei report e delle estrapolazioni annuali, semestrali e periodiche, con descrizione e con rappresentazione anche con fac-simili. Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia del sistema informatico utilizzato nel garantire la trasversalità del portale utilizzato per le funzioni offerte alla committenza e del sito web a disposizione dei contribuenti.	**D** Massimo 10 punti
4) PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE		**10 PUNTI**
	4.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE Il concorrente deve descrivere, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, senza che questi comportino ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune. Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e dell'efficacia dei progetti e delle iniziative proposti.	D Massimo 10 punti
		80

*Quanto ai "Punteggi **Discrezionali**", indicati con la lettera "D", il coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e che saranno valutati come segue:*

- *ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente V(a)i, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;*
- *si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi che verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;*

- *quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:*

  0,0 NON VALUTABILE *descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.*

  0,1 MOLTO SCARSO*: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione*

  0,2 SCARSO*: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione*

  0,3 MEDIOCRE*: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione*

  0,4 INSUFFICIENTE*: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione*

  0,5 SUFFICIENTE*: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione*

  0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE*: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione*

  0,7 DISCRETO *Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità*

  0,8 BUONO *Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità*

  0,9 PIU' CHE BUONO *Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità*

  1,0 OTTIMO *Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.*

  A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai quattro concorrenti relativamente al primo criterio di valutazione **1.1 QUALITA' DEL PROGETTO - MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile: punti 15).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione, all'unanimità, assegna il massimo coefficiente assegnabile pari ad **1**, corrispondente al giudizio "ottimo" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo e ben dettagliato; gli orari di apertura dell'ufficio indicati sono maggiori rispetto a quanto richiesto e le procedure messe a disposizione dell'utenza relativamente ai processi di semplificazione forniscono al cittadino un elevato grado di fruibilità del servizio, anche in assenza di contatto con l'operatore, garantendo un elevato livello di autonomia.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia

adeguatamente corrispondente a quanto richiesto. Gli orari di apertura dell'ufficio indicati per lo sportello di Castel San Giovanni sono maggiori rispetto a quanto richiesto e le soluzioni indicate per favorire la fruibilità dei servizi per l'utenza sono considerate complessivamente di buona qualità. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono".

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo e ben dettagliato; gli orari di apertura dell'ufficio indicati sono largamente maggiori rispetto a quanto richiesto, e il servizio di assistenza fornito costituisce un buon supporto al cittadino. Le semplificazioni proposte per l'utenza e le modalità indicate per agevolare la fruibilità dei servizi sono state considerate ben aderenti a quanto richiesto.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione ritiene che la relazione presentata sia parziale e, in alcuni punti, quali ad esempio l'indicazione degli orari di apertura del call center, incoerente e poco chiara. Gli orari di apertura dell'ufficio locale indicati risultano in linea rispetto a quanto indicato nel capitolato; tuttavia, non viene segnalata una sede degli uffici privata. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,4**, corrispondente al giudizio "insufficiente".

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 1) = 15 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,8) = 12 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,9) = 13,5 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,4) = 6 punti.

***

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione ***1.2 QUALITA' DEL PROGETTO - SERVIZIO DI ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE*** **(punteggio attribuibile: punti 15).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia adeguatamente descritto ritenendo i sistemi e gli strumenti di controllo e le tempistiche di monitoraggio delle affissioni complessivamente di buona qualità. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente" in quanto ritiene che la relazione fornita sia poco più che limitata. La descrizione delle procedure e dell'organizzazione risulta sintetica e non sviluppa in modo esaustivo e puntuale le tempistiche e le peculiarità degli aspetti innovativi.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene l'elaborato prodotto sia dettagliatamente descritto ritenendo molto valide e specifiche le soluzioni proposte e le tempistiche indicate.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione ritiene che la relazione sia sintetica e con un livello di approfondimento non del tutto sufficiente, limitata solo ad un breve accenno all'elenco delle tipologie di avvisi di accertamento previsti per legge e non sviluppando in modo esaustivo e puntuale tempistiche di attivazione delle procedure ed aspetti innovativi. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,4**, corrispondente al giudizio "insufficiente".

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,8) = 12 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,60) = 9 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,9) = 13,5 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,4) = 6 punti.

***

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione ***1.3 QUALITA' DEL PROGETTO - SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO*** **(punteggio attribuibile: punti 15).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che la relazione sia accuratamente descritta, proponendo, nella specificità, sollecite tempistiche di verifica e di attivazione delle procedure e diverse modalità per il recupero stragiudiziale dei crediti.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto relazione sia redatto complessivamente in modo discreto, con una maggiore specificità relativamente alla descrizione delle modalità di gestione del contenzioso e delle modalità di rendicontazione e una più limitata delle tempistiche di attivazione delle procedure per la riscossione coattiva. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,7**, corrispondente al giudizio "discreto".

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo e dettagliato e approfondisca accuratamente le attività stragiudiziali poste in essere, l'iter di gestione delle procedure concorsuali e le proposte di semplificazione dei procedimenti. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,4**, corrispondente al giudizio "insufficiente" in quanto ritiene che la relazione presentata sia poco dettagliata, e solo parzialmente esaustiva; il concorrente si limita a indicare le tempistiche minime previste per legge senza precisare quelle di attivazione delle procedure di riscossione coattiva, non prevede alcuna iniziativa di risoluzione stragiudiziale e non specifica le modalità di rendicontazione.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,9) = 13,5 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,7) = 10,5 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,9) = 13,5 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (15 x 0,4) = 6 punti.

***

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione ***1.4 QUALITA' DEL PROGETTO - CENSIMENTO E RILEVAZIONE DEI CESPITISOGGETTI A TASSAZIONE*** **(punteggio attribuibile: punti 10).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che le metodologie, le modalità e le tempistiche della ricognizione straordinaria dei mezzi pubblicitari permanenti, della loro ricognizione annuale nonché della ricognizione degli impianti delle pubbliche affissioni, proposte nella relazione, siano descritte con chiarezza e l'offerta sia complessivamente valutabile come di più che buona qualità.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che le metodologie, le modalità e le tempistiche della ricognizione straordinaria dei mezzi pubblicitari permanenti, della loro ricognizione annuale nonché della ricognizione degli impianti delle pubbliche affissioni, proposte nella relazione, siano adeguatamente descritte e l'offerta sia complessivamente valutabile come di buona qualità.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione ritiene che le metodologie, le modalità e le tempistiche della ricognizione straordinaria dei mezzi pubblicitari permanenti, della loro ricognizione annuale nonché della ricognizione degli impianti delle pubbliche affissioni, proposte nella relazione, siano descritte con chiarezza e l'offerta sia complessivamente valutabile come di buona qualità. La Commissione, all'unanimità,

assegna pertanto il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione ritiene che le metodologie, le modalità e le tempistiche della ricognizione straordinaria dei mezzi pubblicitari permanenti, della loro ricognizione annuale nonché della ricognizione degli impianti delle pubbliche affissioni, proposte nella relazione, siano descritte con chiarezza e aderenti a quanto richiesto nel capitolato. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "sufficiente".

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,9) = 9 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,8) = 8 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,8) = 8 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,5) = 5 punti.

***

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione ***2.1 ORGANIGRAMMA DEL PERSONALE*** **(punteggio attribuibile: punti 5).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione ritiene l'elaborato prodotto sia esaustivo e ben dettagliato rispetto a quanto richiesto nel criterio. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione ritiene che la relazione prodotta non risulti particolarmente accurata per quanto concerne l'indicazione dell'esperienza posseduta dal personale impiegato. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "sufficiente".

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo e ben dettagliato rispetto a quanto richiesto nel criterio.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "sufficiente" in quanto ritiene che la relazione prodotta sia chiara ma non risulti particolarmente accurata per quanto concerne l'indicazione dell'esperienza posseduta dal personale impiegato.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (5 x 0,8) = 4 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (5 x 0,5) = 2,5 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (5 x 0,8) = 4 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (5 x 0,5) = 2,5 punti.

***

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione ***3.1 STRUMENTI INFORMATICI UTILIZZATI*** **(punteggio attribuibile: punti 10).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato e dettagli in modo chiaro e preciso gli strumenti informatici messi a disposizione sia all'utente che al personale comunale, evidenziando le attività che l'utente può compiere in totale autonomia.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione ritiene l'elaborato prodotto, pur

rispondente in modo significativo a quanto richiesto, presenti una descrizione concisa e sintetica relativamente alla metodologia di collegamento e alle funzionalità messe a disposizione dell'utente. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,7**, corrispondente al giudizio "discreto".

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione ritiene l'elaborato prodotto sia ben articolato e dettagli in modo chiaro e preciso gli strumenti informatici messi a disposizione sia dell'utente che del personale comunale, evidenziando l'interoperabilità delle proprie piattaforme. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto, pur rispondente a quanto richiesto, presenti una descrizione sintetica relativamente alle funzionalità messe a disposizione dell'utente e del personale comunale. Nella descrizione, inoltre, non viene fornito il nome del gestionale utilizzato e sono state rilevate alcune imprecisioni.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,9) = 9 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,7) = 7 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,9) = 9 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,6) = 6 punti.

***

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione ***4.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE*** **(punteggio attribuibile: punti 10).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"S.T.E.P. S.R.L."** la Commissione ritiene che alcune proposte presentate siano poco aderenti alle finalità del servizio oggetto della concessione, ritenendo tuttavia l'offerta presentata valutabile come più che sufficiente. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"M.T. S.P.A."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "buono" in quanto ritiene che le proposte presentate, con particolare specificità per le offerte formative, siano di buona qualità, ma presentino nel complesso poca varietà in relazione al servizio oggetto della concessione.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"ABACO S.P.A."** la Commissione ritiene che le proposte presentate siano diversificate e pertinenti al servizio oggetto della concessione. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,9**, corrispondente al giudizio "più che buono".

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"LABCONSULENZE S.R.L."**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,6**, corrispondente al giudizio "poco più che sufficiente" in quanto ritiene che le proposte presentate siano aderenti alle finalità del servizio oggetto della concessione, ritenendo l'offerta valutabile come più che sufficiente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sottocriterio in esame.

Al concorrente "S.T.E.P. S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,6) = 6 punti.

Al concorrente "M.T. S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,8) = 8 punti.

Al concorrente "ABACO S.P.A." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,9) = 9 punti.

Al concorrente "LABCONSULENZE S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente: (10 x 0,6) = 6 punti.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri, per ogni concorrente e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

		STEP SRL		M.T. SPA		ABACO SPA		LABCONSULENZE SRL	
SOTTOCRITERIO	Punteggio Max	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI
1.1 Qualità del progetto – modalità di organizzazione e gestione del servizio	15	1	15,0	0,8	12,0	0,9	13,5	0,4	6,0
1.2 Qualità del progetto – servizio di accertamento e riscossione	15	0,8	12,0	0,6	9,0	0,9	13,5	0,4	6,0
1.3 Qualità del progetto – servizio di riscossione coattiva e gestione del contenzioso	15	0,9	13,5	0,7	10,5	0,9	13,5	0,4	6,0
1.4 Qualità del progetto – censimento e rilevazione dei cespiti soggetti a tassazione	10	0,9	9,0	0,8	8,0	0,8	8,0	0,5	5,0
2.1 Organigramma del personale	5	0,8	4,0	0,5	2,5	0,8	4,0	0,5	2,5
3.1 Strumenti informatici utilizzati	10	0,9	9,0	0,7	7,0	0,9	9,0	0,6	6,0
4.1 Proposte migliorative e aggiuntive	10	0,6	6,0	0,8	8,0	0,9	9,0	0,6	6,0
PUNTEGGIO TOTALE	80		**68,5**		**57,0**		**70,5**		**37,5**

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

Così fatto, letto e sottoscritto.

La Presidente della Commissione giudicatrice:

Cinzia Chiodaroli (f.to digitalmente)

Le componenti della Commissione giudicatrice:

Elisa Marazzi (f.to digitalmente)

Alessia Molinari (f.to digitalmente)

Sara Bravi - Segretaria verbalizzante (f.to digitalmente)

pubblicato in data 11.04.2024

L'originale è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.